

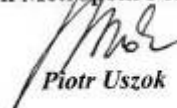
Warszawa, 16 lutego 2005 r.

## STANOWISKO UNII METROPOLII POLSKICH

### w sprawie projektu ustawy o prawie do rekompensaty za przejęte przez Państwo nieruchomości oraz niektóre inne składniki mienia

1. Przedstawiony projekt, choć pod inną nazwą, jest tak naprawdę ustawą reprivatyzacyjną. Na właściwe uregulowanie tej sprawy, miasta będące członkami Unii Metropolii Polskich oczekują bezskutecznie od wielu lat. Nie oznacza to jednak, że skłonne są zaakceptować rozwiązania naruszające ich osobowość prawną i status finansowy.
2. Zarząd Unii Metropolii Polskich uważa za niedopuszczalne naruszenie fundamentalnego prawa własności komunalnej, poprzez pomniejszenie dochodów wynikających z tego prawa na rzecz tzw. zasobu mienia publicznego, służącego do wypłaty rekompensat za przejęte przez Państwo nieruchomości i inne składniki mienia. Takie działanie jest niezgodne z Konstytucją RP, gdyż następuje zmniejszenie dochodów własnych gmin, przy zachowaniu tego samego zakresu obowiązków ustawowych.
3. Zakres regulacji prawnych objętych ustawą jest bardzo szeroki i głównie sprowadza się do określenia rekompensat, a te z kolei nierozdzielnie związane są z finansami publicznymi. W otrzymanym do projektu ustawy uzasadnieniu nic się nie mówi na temat wysokości kosztów ponoszonych przez gminy. Ten olbrzymi problem zasygnalizowany jest jednym, bardzo ogólnym zdaniem: „*wdrożenie ustawy powinno skutkować zmniejszeniem ilości roszczeń zgłaszanych bezpośrednio do Skarbu Państwa na obecnych zasadach, tj. odszkodowania w rozumieniu kodeksu cywilnego*”. Wobec tak niefrasobliwego stanowiska Rządu w tej sprawie, Zarząd Unii Metropolii Polskich nie może rzetelnie zaopiniować tego projektu.
4. Całkowicie niezrozumiałą jest sytuacja, jaka powstała przy pracach nad omawianym projektem w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pod jej obrady skierowano bowiem projekt, w którym całkowitą odpowiedzialność za wypłacane odszkodowania słusznie ponosi Skarb Państwa. Zarząd Unii Metropolii Polskich domaga się dalszych prac nad tym właśnie projektem.
5. Projekt ustawy, w swym obecnym kształcie, zawiera olbrzymią wewnętrzną sprzeczność. Z założenia bowiem proponowana ustawa powinna doprowadzić do ujednoczenia i unormowania wszystkich postępowań, związanych z szeroko rozumianą reprivatyzacją nieruchomości i innych składników mienia, a także zapewnić rekompensaty możliwe do poniesienia przez budżet Państwa. W wyraźnej sprzeczności z tą intencją stoją zapisy art. 64 projektu, mówiące o tym, że sprawy rozpoczęte przed wejściem w życie ustawy prowadzone będą według dotychczasowych zasad. Ponieważ w projekcie założono rekompensatę w wysokości jedynie 15 % wartości roszczeń, jest rzeczą oczywistą, że należy się spodziewać olbrzymiej ilości wniosków reprivatyzacyjnych, przed ewentualnym wejściem w życie proponowanej ustawy. Zdaniem Zarządu Unii Metropolii Polskich zaproponowane w projekcie rozwiązanie doprowadzi do poważnego zagrożenia utrzymania płynności finansowej Państwa.
6. Jako kuriozalne należy określić znajdujące się w uzasadnieniu do ustawy określenie jej wpływu na rynek pracy: „*wdrożenie ustawy wpłynie na rynek pracy, ponieważ obsługa ustawy będzie wymagała tworzenia nowych etatów zarówno w urzędach wojewódzkich, jak i w urzędzie Ministra Skarbu Państwa*”.

Prezes Zarządu  
Unii Metropolii Polskich



Piotr Uszok

Przewodniczący Rady  
Unii Metropolii Polskich



Lech Kaczyński