



**STANOWISKO UNII METROPOLII POLSKICH
w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności z prawem przepisów ustalających wysokość subwencji oświatowej
i towarzyszących**

1. Unia Metropolii Polskich dostrzega konieczność zaskarżenia przed Trybunałem Konstytucyjnym przepisów ustalających wysokość subwencji oświatowej w roku 2005. Unia podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie subwencji i dlatego w pełni popiera działania Rady Miejskiej w Łodzi, która w dniu 9 lutego 2005 r. podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności następujących przepisów:

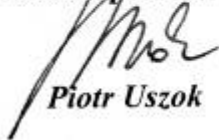
- 1) art. 1 pkt 17 lit. h ustawy z dnia 15 lipca 2004 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 179, poz. 1845) poprzez konsekwencje, jakie wywołuje on przy stosowaniu art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) z:
 - a) art. 2, art. 70 oraz art. 165 i art. 167 ust. 1, w związku z art. 166 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) art. 3 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 i 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r., ratyfikowanej przez Polskę (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607), a w konsekwencji także z art. 9 i art. 91 ust. 2 w związku z art. 241 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 28 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z:
 - a) art. 2, art. 70, art. 92 ust. 1, a także z art. 165 i art. 167 ust. 1, w związku z art. 166 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) art. 3 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 i 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, a w konsekwencji także z art. 9 i art. 91 ust. 2, w związku z art. 241 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2005 (Dz. U. Nr 286, poz. 2878) z:
 - a) art. 30 ust. 8 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112, Nr 137, poz. 1304, Nr 203, poz. 1966, Nr 213, poz. 2081 i Nr 228, poz. 2258, z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 179, poz. 1845 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 71),
 - b) art. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, Nr 273, poz. 2703 i Nr 281, poz. 2781),
 - c) art. 28 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie, w jakim przepis ten przy podziale części oświatowej subwencji ogólnej nakazuje brać pod uwagę „zakres realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych”;a to w związku z art. 32 i art. 70 oraz art. 167 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Unia Metropolii Polskich stanowczo protestuje wobec formy, trybu i skali zmniejszenia części oświatowej subwencji ogólnej dla miast w 2005 roku, w tym dużych miast na prawach powiatu. Uznaniowość w kształtowaniu wag, preferowanie w algorytmie jednego typu samorządu oraz praktyka przekazywania do budżetu jst środków istotnie różnych od tych, które zostały

zaplanowane na podstawie informacji o tzw. subwencji wstępnej, uniemożliwiają racjonalne gospodarowanie finansami publicznymi.

3. Unia Metropolii Polskich stanowczo domaga się przywrócenia ustawowych zapisów zobowiązujących ministra właściwego ds. oświaty do wdrożenia standardów edukacyjnych. Opowiadaliśmy się zawsze za rzetelnym, a przede wszystkim sprawiedliwym ustaleniem sposobu podziału subwencji oświatowej, opartym na obiektywnych kryteriach mających swe źródło w jednolitych standardach edukacyjnych.

**Prezes Zarządu
Unii Metropolii Polskich**



Piotr Uszok

**Przewodniczący Rady
Unii Metropolii Polskich**



Lech Kaczyński